

Nadzór stabilny, ale elastyczny

Regulacje ustawowe (ustawa o systemie oświaty ze zmianami, Dz.U. z 2015 r. poz. 357, dalej UoSO) oraz nowe rozporządzenia (w sprawie nadzoru pedagogicznego – Dz.U. z 2015 r. poz. 1270 – i w sprawie wymagań państwa wobec szkół i placówek – Dz.U. z 2015 r. poz. 1214) nie zmieniły kierunku nadzoru wprowadzonego poprzednim rozporządzeniem (Dz.U. z 2009 r. nr 168, poz. 1324). Modyfikacje podyktowane są pięcioletnimi doświadczeniami i mają na celu przede wszystkim zwiększenie użyteczności i skuteczności sprawowanego nadzoru. Stąd nadzór pedagogiczny nadal będzie sprawowany w trzech formach: jako ewaluacja działalności szkół i placówek, kontrola przestrzegania przepisów prawa oraz wspomaganie pracy szkół i placówek.

Bez zmian pozostają dwa tryby sprawowania działań: planowy oraz doraźny – gdy zaistnieje potrzeba podjęcia działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Ponadto nie zmieniono terminów informowania i powiadamiania o planowanych formach nadzoru, sposobach przeprowadzania badania w szkole/placówce, składania i rozpatrywania umotywowanych zastrzeżeń do wyników ewaluacji i kontroli oraz konsekwencji wynikających z braku spełniania wymagań (choć zmieniła się podstawa prawna). W szkołach niepublicznych mają zastosowanie wszystkie wprowadzone uregulowania prawne dotyczące spełniania wymagań i zmian w organizacji nadzoru.

Nadzór jako narzędzie rozwoju szkoły

Istotę zmian stanowi postrzeganie nadzoru nie jako narzędzia kontroli, restrykcji i karania, ale jako formy wspomagającej rozwój szkoły/placówki, z wykorzystaniem ich autonomii i świadomej refleksji wszystkich uczestników tego procesu. Dlatego zmieniono

rozumienie ewaluacji (par. 1.4 rozporządzenia w sprawie nadzoru) z „praktycznego badania oceniającego” na proces gromadzenia i analizowania informacji mający na celu wykorzystanie wyników ewaluacji do podejmowania działań doskonalących jakość procesów edukacyjnych i efektów kształcenia.

Aby zwiększyć użyteczność sprawowanego nadzoru, ustawodawca postanowił:

- zobowiązać radę pedagogiczną (kompetencja stanowiąca z art. 41.1.6 UoSO) do ustalenia sposobu wykorzystania wyników nadzoru do doskonalenia pracy;
- nałożyć na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (JST) obowiązek przedstawiania organowi stanowiącemu (radzie miasta, gminy) m.in. wyników zewnętrznego nadzoru pedagogicznego w szkołach i placówkach tych typów i rodzajów, których prowadzenie należy do zadań własnych JST (art. 5a.4.2 UoSO);
- wprowadzić obowiązek powiadamiania, w terminie 30 dni, organu sprawującego nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji

wydanych zaleceń, a organu prowadzącego o ich otrzymaniu, również w przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń (art. 33.6 UoSO).

Dotychczas dyrektor był zobowiązany do przedstawienia radzie:

- każdego roku – planu nadzoru pedagogicznego (do 15 września),
- dwa razy w roku – uogólnionych wniosków oraz wyników (do 31 sierpnia).

Wykorzystanie wniosków wynikających zarówno z wewnętrznego, jak i zewnętrznego nadzoru pedagogicznego było kompetencją stanowiącą dyrektora. W nowym stanie prawnym rada pedagogiczna ustala, w drodze uchwały, jak powiązać wyniki nadzoru z doskonaleniem jakości. Oznacza to, że nauczyciele mają wpływ na ustalenie zakresu działań i zadań podejmowanych w następnym roku szkolnym, które powinny być uwzględnione zarówno w planach pracy szkoły, ich planach indywidualnych (dydaktycznych i wychowawczych), jak i – jeśli trzeba – w modyfikacjach dokumentów programowych szkoły (np. program



wychowawczy, system oceniania itp.). Dyrektor nadal w planie nadzoru na następny rok szkolny może i powinien wskazać formy monitorowania i kontroli realizacji wdrażanych i podsumować ich efektywność.

Nowe uregulowania rozszerzają także zakres sprawozdania dotyczącego działalności oświatowej, składanego do 31 października każdego roku radzie miasta (gminy, powiatu), o wyniki ewaluacji zewnętrznej i kontroli. Rola dyrektora z reguły sprowadza się do wskazania odpowiednich danych, a czasami składania wyjaśnień przed właściwą radą. Nowym obowiązkiem dyrektora jest powiadomienie organu prowadzącego o wydanych zaleceniach. Zmiany prawne podyktowane są zapewnieniem pełnego dostępu do informacji publicznej (publikowanie raportów z ewaluacji na ogólnodostępnej stronie internetowej) oraz zwiększeniem uprawnień jednostek samorządu terytorialnego (a więc pośrednio środowiska lokalnego) do kształtowania lokalnej polityki oświatowej oraz kontrolowania efektywności działań podejmowanych w ramach jej realizacji. Każdy organ samorządu otrzymuje w ten sposób pełny dostęp do informacji oraz autonomię w zakresie jej wykorzystania.

Między formalnym wypełnianiem prawa a rzetelnością prowadzonych badań

Aby wnioski z nadzoru pedagogicznego skutecznie zmieniały przebieg procesów edukacyjnych i wychowawczych w polskich szkołach, konieczna jest prawdziwość stawianych diagnoz, a co za tym idzie – rzetelność prowadzonych badań. Praktyka

pokazuje, że nauczyciele i dyrektorzy, jak każdy człowiek, zgodnie z przesłankami psychologicznymi, i chcą oceny swojej pracy, i się jej boją. Stąd pewnie zdarza się podejmowanie działań, które mają na celu upiększenie istniejącego stanu. W związku z powyższym ustawodawca postanowił:

- wprowadzić możliwość przerwania ewaluacji (par. 11 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego),
- znieść dla wizytatorów obowiązek powiadomienia dyrektora o chęci obserwacji zajęć (art. 33.3.4 UoSO).

Zdarzające się czasami niewłaściwe podejście dyrektorów i pracowników szkoły lub placówki do ewaluacji na etapie przygotowawczym i badawczym spowodowały, że rozporządzenie dopuszcza możliwość przerwania przez organ nadzoru pedagogicznego badań ewaluacji zewnętrznej, wprowadzając jednocześnie restrykcję ich powtórzenia w formie ewaluacji całościowej. Powodem jest „powzięcie informacji o działaniach szkoły lub placówki mających wpływ na wiarygodność wyników ewaluacji”, choć przepis nie precyzuje szczegółowych przypadków, kiedy taka decyzja jest podejmowana.

Stwarza to zakres autonomii poszczególnych kuratorów w zakresie kształtowania procedur i przesłanek przerwania badania. Przykładowymi powodami takiej decyzji mogą być np. przekazywanie informacji nieprawdziwych lub kopiowanych z cudzych dokumentów, podawanie pracownikom, uczniom lub rodzicom wzorców oczekiwanych odpowiedzi z nakłanianiem do ich udzielenia podczas wywiadów i wypełniania ankiet lub udzielanie takich samych odpowiedzi ankietowych na pytania otwarte przez wielu nauczycieli.

W przypadku przerwania badania organ nadzoru pedagogicznego pisemnie i niezwłocznie zawiadamia o fakcie i jego przyczynach dyrektora oraz organ prowadzący szkołę/placówkę.

Dyrektor może w ciągu 7 dni przekazać obu organom pisemne stanowisko wobec wskazanych przyczyn przerwania ewaluacji zewnętrznej.

Zgodnie z zapisami ustawowymi wizytatorzy w trakcie wykonywania czynności nadzoru mogą bez wcześniejszego uprzedzenia obserwować przebieg wybranych przez siebie zajęć. Zatem w interesie dyrektora jest poinformowanie nauczycieli o przesłankach przerwania ewaluacji i prowadzenie przygotowania rady pedagogicznej i pojedynczych nauczycieli, tak aby nie podważało to wiarygodności badania.

Wypełnieniem pewnej luki prawnej jest ustalenie prawa organu nadzoru pedagogicznego do przetwarzania danych osobowych pracowników i uczniów w zakresie niezbędnym do wykonywania nadzoru (art. 33.9 UoSO). Prawo takie wynikało pośrednio z kompetencji wizytatorów (art. 33 UoSO) do wykonywania czynności nadzoru w szkołach/placówkach.

Obecne zapisy precyzują je, czyniąc zadość wymogom ochrony danych osobowych, eliminując powód do wątpliwości dyrektorów dotyczący przekazywania wizytatorom danych osobowych oraz danych wrażliwych zawartych w dziennikach, protokołach z zebrań rady pedagogicznej, sprawozdaniach z nadzoru i innych szkolnych dokumentach podczas kontroli i ewaluacji.

O ważności wymagań

Największe zmiany dotyczą ewaluacji zewnętrznej. Ich istotą jest ustawowe umocowanie wymagań państwa wobec szkół i placówek (dodany art. 21a UoSO), pociągające za sobą określanie sposobu spełniania wymagań państwa w badaniu ewaluacyjnym. Rozporządzenia stanowią wykonanie upoważnień zawartych w art. 21a.3 (w sprawie wymagań) i 35.6 UoSO (w sprawie nadzoru).

Ustawodawca zobowiązał szkoły (art. 21a.1 UoSO) do tworzenia optymalnych warunków swojej działalności, zapewnienia każdemu uczniowi warunków niezbędnych do jego rozwoju i doskonalenia pracy szkoły zmierzającego do rozwoju organizacyjnego. Jednocześnie zdefiniowano charakterystykę spełniania wymagań na dwóch poziomach: podstawowym i wysokim. Działania określone w wymaganiach mają umożliwić nadzorowi badanie jakości pracy szkół, a samym szkołom wskazują zadania, które w przypadku poziomu podstawowego świadczą o prawidłowym przebiegu procesów umożliwiających rozwój każdego ucznia, uspołecznieniu szkoły i podejmowaniu działań doskonalących jakość kształcenia.

Poziom wysoki wyznacza skuteczność tych działań wyrażoną efektywnością kształcenia, pozytywnymi opiniami i rozwojem szkoły. Wymagania mają stać się wyznacznikiem działań szkoły (jak uczyć i wychowywać), pełniąc funkcję podobną do podstawy programowej (czego uczyć). Natomiast sposób wypełniania tych wymagań ma być autonomicznym działaniem szkoły dostosowanym do lokalnych potrzeb i warunków. Wymogiem państwa jest realizacja wskazanych działań co

najmniej na poziomie podstawowym. W pozostałym zakresie szkoła, w zależności od lokalnych zapotrzebowań, może określać i kształtować kierunki i poziom swojego rozwoju.

Aby ewaluacja była refleksją...

Odwieczny spór o ocenianie dotyczy jego funkcji – motywującej (wskazywanej przez jego zwolenników) lub restrykcyjnej (wskazywanej przez przeciwników). Kierując się przekonaniem, wyrażonym w uzasadnieniu do zmian prawnych, że istotą ewaluacji jest podejście kształtujące, a nie sumujące, odstąpiono od wskazywania poziomu spełniania wymagania, którym odpowiadały symbole literowe E, D, C, B, A. Ta zmiana niektórych zadowala, a nawet zachwyca. Inni twierdzą, że doprowadzi do rozmycia wyników ewaluacji zewnętrznej i osłabienia jej wpływu na proces zmian prorozwojowych w szkołach/placówkach.

Przesłaniem zmiany jest koncentracja uwagi zarówno szkół, jak i czytających raport z ewaluacji na zawartych w nim informacjach o jakości pracy. Wyniki ewaluacji będą przesądzać jedynie o spełnieniu lub niespełnieniu każdego z badanych wymagań na poziomie podstawowym. Natomiast w odniesieniu do działań określonych na poziomie wysokim, zadaniem ewaluacji zewnętrznej jest dostarczenie szkole/placówce diagnozy stanu obecnego, bez rozstrzygnięcia o spełnieniu wymagania na poziomie wysokim.

W związku z tym zmieniono nieco zakres tematyczny raportu z ewaluacji (par. 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymagań), który ma

obejmować wnioski z badania i jego wyniki rozumiane jako opis działań szkoły w zakresie badanych wymagań i ustalenie spełnienia każdego z nich na poziomie podstawowym. Celem wprowadzonych zmian jest ponadto większe skoncentrowanie uwagi środowiska szkolnego na refleksji nad własną pracą, której efektem jest planowanie działań prorozwojowych – poprzez wyeliminowanie powodu do dyskusji nad uzyskanymi ocenami, np. w porównaniu do innych szkół/placówek.

Wymagania państwa wobec szkół i placówek

1. Szkoła lub placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój uczniów.
2. Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się.
3. Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej.
4. Uczniowie są aktywni.
5. Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne.
6. Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, uwzględniając ich indywidualną sytuację.
7. Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych.
8. Promowana jest wartość edukacji.
9. Rodzice są partnerami szkoły lub placówki.
10. Wykorzystywane są zasoby szkoły lub placówki oraz środowiska na rzecz wzajemnego rozwoju.
11. Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych.



12. Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi.

Najważniejsze zmiany w brzmieniu wymagań – rewolucja czy spokojny rozwój?

Kilka wprowadzonych modyfikacji w zapisach charakterystyk poszczególnych wymagań implikuje zmiany w działaniach szkół/placówek. Pozostałe mają charakter porządkujący.

Zmiany określające nowe działania w pracy szkół/placówek:

- Nowy zapis wymagania 3. (o nabywaniu wiadomości i umiejętności) stawia przed szkołą konieczność zmiany spojrzenia na cel uczenia się w aspekcie obowiązującej podstawy programowej. Rozszerzono je o wymóg wykorzystania nabytych wiadomości i umiejętności w sytuacjach zabawowych/zadaniowych oraz do rozwiązywania problemów. Do spełnienia wymagania konieczne jest tworzenie sytuacji, w których rozwiązywanie problemów wspiera proces uczenia się oraz umożliwia uczniom, poprzez różnorodność wykonywanych zadań, nie tylko zapamiętywanie, lecz także zastosowanie w praktyce poznanych pojęć i zdobytych umiejętności.
- Zmiana nazwy wymagania 5. „Respektowane są normy społeczne” na „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne” wskazuje kierunek oczekiwanych zmian. Przedmiotem badania ponownie (jak w pierwszych badaniach ewaluacyjnych) staje się realizacja działań wychowawczych i profilaktycznych. Ewaluacyjnym kryterium oceny tych działań jest ich adekwatność do potrzeb uczniów i specyfiki środowiska.

Warto zauważyć, że katalog działań wychowawczych rozszerzono o działania profilaktyczne.

- W wymaganiu 6. (o indywidualizacji) zrezygnowano z ujmowania w charakterystyce poziomu podstawowego zapisu o współpracy z instytucjami zewnętrznymi, które wynikają z obowiązujących przepisów prawa. Natomiast dostosowując działania szkoły do potrzeb wynikających z różnicowania sytuacji społecznej swoich uczniów, wprowadzono obowiązek „wspomagania rozwoju uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”. Podkreślając holistyczne spojrzenie na rozwój dziecka, oczekuje się wypracowania przez szkoły rozwiązań systemowych w zakresie zapobiegania wykluczeniu społecznemu oraz podania przykładów działań indywidualnych.
- Podkreślając istotę wymagania 11. (o uwzględnianiu wniosków z analizy wyników egzaminów), w treści charakterystyki poziomu podstawowego dodano zapis odnoszący się do podejmowanych działań, jako „służących podnoszeniu jakości procesów edukacyjnych”. To próba zwrócenia uwagi szkół na celowość wykonywania analiz i wynikające z nich wnioski; próba wskazania, że istotnym elementem badania jest proces wnioskowania, na podstawie którego tworzone są rekomendacje i podejmowane działania zmieniające szkolną rzeczywistość. Brak użyteczności sformułowanych wniosków powoduje trudności w określeniu przez szkoły wpływu wykonanych analiz na efekt kształcenia.
- W tym samym wymaganiu od dwóch lat (zmiana z roku 2013 r.) zawiera się wymóg

wykorzystywania badań zewnętrznych, który w większości szkół jest utożsamiany z różnorodnymi analizami osiągnięć uczniów na tle populacji. Stąd w charakterystyce poziomu wysokiego wskazano wprost, że chodzi o badania zewnętrzne „inne niż wyniki sprawdzianu i egzaminów”. Przykładowo można wskazać diagnozy wykonane na terenie szkoły przez instytucje zewnętrzne lub publikowane raporty zewnętrzne dotyczące edukacji w Polsce i/lub na świecie. Jednak warunkiem koniecznym jest, aby przeprowadzone analizy i wykorzystywane badania wpłynęły na doskonalenie procesu edukacyjnego.

Zmiany o charakterze porządkującym:

- Na podstawie doświadczeń wynikających z dotychczas przeprowadzonych badań zrezygnowano z ustalania, czy „uczniowie odnoszą sukces na wyższym etapie kształcenia lub na rynku pracy”. Nie zmienia to jednak konieczności gromadzenia i wykorzystywania informacji o absolwentach, co jest przedmiotem badań w wymaganiach dotyczących promocji edukacji (8.) i analiz wyników egzaminów (11.).
- W wymaganiu dotyczącym współpracy nauczycieli dokonano wymiany zapisów charakterystyk między podstawowym i wysokim poziomem spełniania wymagania, uznając, że wspólna realizacja zadań i rozwiązywanie pojawiających się problemów stanowią podstawowy wymóg współpracy w zespołach nauczycielskich.
- Aby uzyskać większą adekwatność badanych obszarów do zakresu tematycznego wymagań,

- przeniesiono wymóg współpracy uczniów w realizacji przedsięwzięć będących wynikiem działań samorządu uczniowskiego z wymagania 5. (o respektowaniu norm) do wymagania 4. (o aktywności uczniów) oraz wymóg prowadzenia działań antydyskryminacyjnych z wymagania 6. (o indywidualizacji) do wymagania 5. (o kształtowaniu postaw). Nie zmienia to działań szkoły, ponieważ dane te będą zbierane przy okazji badania innego wymagania.
- Zdarza się, że badanie ewaluacyjne jest przeprowadzane wkrótce po dokonanej zmianie lub odwrotnie – sprawdza się w długoletniej praktyce. Wówczas często uczniowie i rodzice wyrażają zadowolenie z istniejących rozwiązań i niechęć do zmian. Stąd w wymaganiu 1. (o koncepcji pracy) zachowano obowiązek uspołecznienia procesu, ale dokonywanie modyfikacji uzależniono od występujących potrzeb.
 - W wymaganiu dotyczącym zarządzania zmieniono określenie jednego ze skutków działań zarządczych. Zamiast pojęcia nowatorstwa (którego realizację nakazuje wymaganie dotyczące przebiegu procesów edukacyjnych) wprowadzono określenie „sprzyjania wykorzystywaniu aktualnej wiedzy z zakresu pedagogiki, psychologii i nauk pokrewnych” jako efekt działań motywacyjnych dyrektora.

Wspomaganie warunkiem rozwoju

Zapisy rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego (par. 24.1.3) określają w nieco zmieniony sposób obowiązki dyrektora szkoły lub placówki obejmujące prowadzenie wspomagania, stwierdzając, że „wspomaga [on]

- nauczycieli w realizacji ich zadań, w szczególności przez:
- diagnozę pracy szkoły lub placówki,
 - planowanie działań rozwojowych, w tym motywowanie nauczycieli do doskonalenia zawodowego,
 - prowadzenie działań rozwojowych, w tym organizowanie szkoleń narad”.

Zmiana, w stosunku do brzmienia poprzedniego rozporządzenia, polega przede wszystkim na podkreśleniu celu wspomagania jako doprowadzenia do działań prorozwojowych. Istotą stają się nie tyle prowadzone działania, ile ich skutek. Nowym zadaniem dla dyrektora jest diagnozowanie pracy szkoły/placówki. Nie oznacza to jednak nałożenia nowego obowiązku, a raczej wykonywanie diagnozy w oparciu o zapisy określone w wymaganiach (szczególnie 2., 3. i 11.). Modyfikacje działań dyrektora w zakresie wspomagania są spójne z kierunkiem zmian wprowadzanych w zapisach wymagań, które kładą nacisk na użyteczność wykonywanych analiz.

Kilka zmian w procedurach

Wprowadzone zmiany, istotne z punktu widzenia szkół, obowiązują od początku roku szkolnego 2015/2016.

- Rozporządzenie dopuszcza przekazanie dyrektorowi szkoły lub placówki oraz organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę raportu z ewaluacji za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, o której mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (par. 12 ust. 5 rozporządzenia).
- Rezygnując z możliwości monitorowania pracy szkoły lub

- placówki w trakcie przeprowadzania czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego, oddzielono czynności monitorowania pracy od kontroli i ewaluacji.
- W rozporządzeniu wyróżniono czynności ewaluacyjne i kontroli, definiując je jako badanie przeprowadzane w szkole lub placówce (z wyłączeniem rady pedagogicznej, na której przedstawiany jest zakres i harmonogram ewaluacji). Dostosowując zapisy do organizacji kształcenia w szkołach dla dorosłych, zrezygnowano z określenia „dni robocze”. Przyjęte regulacje nie zmieniają czasu trwania badania w szkole.
 - Zastąpienie określenia „dni” zwrotem „dni robocze” (par. 12 i 19 rozporządzenia w sprawie nadzoru) w praktyce wydłużyło terminy składania i rozpatrywania zastrzeżeń dotyczących wyników ewaluacji i kontroli.
 - Uwzględniając specyfikę kształcenia osób dorosłych, do części drugiej załączono dwie uwagi, które wyłączają zakresy dotyczące opinii rodziców z badania ewaluacji zewnętrznej w szkołach, których słuchaczami są osoby dorosłe.
 - Utrzymując dotychczasowe konsekwencje braku spełnienia wymagań, zmieniono (w szkołach i placówkach określonych w części drugiej) wymaganie 6. obejmujące wspieranie rozwoju uczniów przez indywidualizację podejścia restrykcjami formalnoprawnymi nakazującymi tworzenie programu naprawczego, w przypadku niespełnienia tego wymagania.



Podstawa prawna

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie wymagań państwa wobec szkół i placówek (Dz.U. z 2015 r. poz. 1214). | Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1270). | Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 357).

Anna Gocłowska

Posiada drugi stopień specjalizacji zawodowej w zakresie zarządzania oświatą. Nauczyciel dyplomowany z ponad trzydziestoletnim stażem pracy w oświacie, ekspert z listy MEN, egzaminator OKE.

Obecnie koordynator w projekcie wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego, wcześniej ekspert merytoryczny w tym projekcie, nauczyciel, dyrektor szkoły, nauczyciel kolegium nauczycielskiego, nauczyciel

akademicki, wizytator, dyrektor wydziału nadzoru pedagogicznego, dyrektor wydziału organizacyjnego i kadr oraz kierownik oddziału nadzoru pedagogicznego w KO.

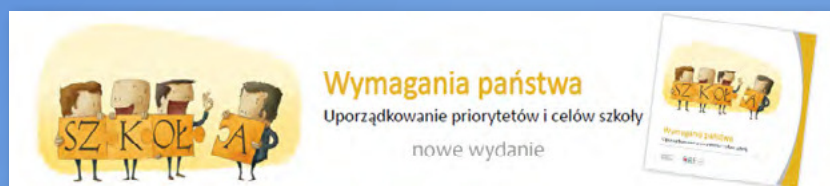
Barbara Milecka

Absolwentka UAM w Poznaniu na kierunku geografia i studiów podyplomowych z zakresu zarządzania oświatą. Od kilkunastu lat zajmuje się nadzorem pedagogicznym. Obecnie ewaluator w KO w Poznaniu, wcześniej nauczyciel i dyrektor szkoły.

Autorka artykułów dotyczących zarządzania oświatą publikowanych w ogólnopolskiej prasie oświatowej oraz współautorka poradników dotyczących ewaluacji (ORE, Warszawa 2013, 2014). Współpracuje z ośrodkami doskonalenia nauczycieli (Kalisz, Kępno, Pleszew), szczególnie w zakresie wykorzystania

metody EWD. Ekspert ds. EWD IBE w Warszawie.

Od lat 90. zaangażowana w realizację lokalnych projektów edukacyjnych finansowanych ze środków UE (ostatni – „Przedszkolaki na start”, 2011).



Wymagania państwa wobec szkół

Na stronie internetowej [Nadzór pedagogiczny – system ewaluacji oświaty](#) można zapoznać się z najnowszą [publikacją](#) Ośrodka Rozwoju Edukacji dotyczącą wymagań państwa wobec szkół, uwzględniającą zmiany wprowadzone nowym rozporządzeniem.

Szkoła wobec wymagań państwa – poradniki

Zachęcamy także do zapoznania się z wizją współczesnej szkoły zawartą w [wymaganiach](#) postawionych przez państwo szkołom i placówkom oświatowym, określonym w rozporządzeniu.

Dzięki ewaluacji – nowej formie nadzoru pedagogicznego:

- rodzice mają wpływ na wyznaczenie kierunków rozwoju szkoły/placówki, realny wpływ na ocenę jej pracy oraz łatwiejszy dostęp do informacji o szkole. Nie tylko tej, do której uczęszcza ich dziecko, lecz także o tej, do której chcą swoje dziecko posłać;
- dyrektorzy i nauczyciele poznają silne strony działalności swojej szkoły, ale również obszary wymagające uwagi i pracy;
- organa prowadzące uzyskują w raportach dostęp do rzetelnie zebranych i przeanalizowanych danych z możliwością wykorzystywania ich do

kreowania lokalnej polityki oświatowej.

Z myślą o tych właśnie trzech grupach uczestników ewaluacji powstały specjalne poradniki o wymaganiach państwa stawianych szkołom:

- [Szkoła wobec wymagań państwa. Poradnik dla rodziców](#)
- [Szkoła wobec wymagań państwa. Poradnik dla nauczycieli i dyrektorów](#)
- [Szkoła wobec wymagań państwa. Poradnik dla jednostek samorządu terytorialnego \(organów prowadzących\)](#)

Zapraszamy do lektury!